



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

44ª REUNIÓN — 25ª SESIÓN ORDINARIA  
4 DE OCTUBRE DE 1995

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,  
doctor **EDUARDO MENEM**  
y del señor presidente de la Comisión de Legislación General,  
doctor **RICARDO A. BRANDA**

Secretarios: doctor **EDGARDO RENÉ PIUZZI** y doctora **MATILDE DEL VALLE GUERRERO**

Prosecretarios: señor **JUAN J. CANALS** y señor **JOSÉ RISEZ**

### PRESENTES:

AGUIRRE LANARI, Juan R.  
ALASINO, Augusto  
AVELIN, Alfredo  
BITTEL, Deolindo F.  
BORDÓN, José O.  
BRANDA, Ricardo A.  
CAFIERO, Antonio F.  
CENDOYA, Jorge J.  
DE LA RÚA, Fernando  
FADEL, Mario N.  
GENOUD, José  
HUMADA, Julio C.  
LAFFERRIÈRE, Ricardo E.  
LUDUEÑA, Felipe E.  
MAC KARTHY, César  
MARANGUELLO, Pedro Carlos  
MARTÍNEZ, Daniel E.  
MARTÍNEZ ALMUDEVAR, Enrique M.  
MASSAT, Jorge  
MENEM, Eduardo  
MIRANDA, Julio  
MOLINA, Pedro E.  
OYARZÚN, Juan C.  
RIVAS, Olijela del Valle  
ROMERO FERIS, José A.

RUBEO, Luis  
SAN MILLÁN, Julio A.  
SOLANA, Jorge D.  
VAQUIR, Omar M.  
VILLARROEL, Pedro G.

### AUSENTES, CON AVISO:

BRAVO, Leopoldo  
BRITOS, Oraldo N.  
CABANA, Fernando V.  
COSTANZO, Remo J.  
FIGUEROA, José O.  
LEÓN, Luis A.  
LOSADA, Mario A.  
MAZZUCCO, Faustino M.  
ROMERO, Juan Carlos  
SAPAG, Felipe R.  
SOLARI YRIGOYEN, Hipólito  
STORANI, Conrado H.  
VACA, Eduardo P.  
VERNA, Carlos Alberto

### EN COMISION:

PEÑA de LÓPEZ, Ana

### CON LICENCIA:

SNOPEK, Guillermo E.

### POR ENFERMEDAD:

OTERO, Edison  
SÁNCHEZ, Libardo N.

que es **autora** y **otro** del señor senador **Verna** por el que se crea una comisión especial referida al tema **coparticipación federal** (S.-806 y 817/95). Se aprueba. (Pág. 4596.)

36. A **moción** de la señora senadora **Rivas** se considera sobre tablas y se **aprueba** el **dictamen** de las comisiones de **Economías Regionales** y de **Presupuesto y Hacienda** en el **proyecto de resolución** del que es **autora** por el que se solicita se declare en **emergencia económica** a las **provincias del Noroeste Argentino** (S.-815/95). Se aprueba un proyecto de comunicación. (Pág. 4600.)
37. A **moción** del señor senador **Martínez** se considera sobre tablas y se **aprueba** el **proyecto de declaración** del señor senador **Figueroa** por el que se declara de **interés** para el **Honorable Senado** la **realización** de las **Jornadas sobre Competitividad de las Pequeñas y Medianas Empresas** (S.-1.299/95). (Pág. 4602.)
38. **Manifestaciones** del señor senador **Alasino** con respecto al **tratamiento** de un **proyecto de ley**. (Página 4603.)
39. **Consideración** del **dictamen** de las comisiones de **Drogadicción y Narcotráfico** y de **Defensa Nacional** en el **proyecto de declaración** del señor senador **Humada** por el que se expresa **beneplácito** por la **labor** llevada a cabo por la **Prefectura Naval Argentina** en la **detención y destrucción** de una **plantación de marihuana** en **Misiones** (S.-1.182/95). Se aprueba. (Pág. 4603.)
40. **Consideración** del **dictamen** de la **Cámara constituida en comisión** en el **proyecto de resolución** de los señores senadores **Maranguello** y **Cafiero** sobre **creación de una comisión de homenaje al 50º aniversario del 17 de octubre de 1945** (S.-885/95). Se aprueba con modificaciones. (Pág. 4605.)
41. A **moción** del señor senador **Alasino** se considera sobre tablas y se **aprueba** con **modificaciones** el **proyecto de ley** del que es **autor** por el que se **modifica** la **ley 24.240**, de **defensa del consumidor** (S.-1.122/95). (Pág. 4614.)
42. **Moción de preferencia** formulada por el señor senador **Genoud** para considerar la **próxima semana**, con **despacho de comisión**, el **proyecto de resolución** del señor senador de la **Rúa** y **otros señores senadores** por el que se solicitan **informes** sobre la **entrega de documentos nacionales de identidad** (S.-1.284/95). Se aprueba. (Pág. 4618.)
43. A **moción** del señor senador **Massat** se considera sobre tablas y se **aprueba** el **proyecto de comunicación** del que es **autor** por el que se solicita una **prórroga de presentación** de los **proyectos** vinculados al **"Programa Forestar"**, por el término de **120 días** (S.-1.343/95). (Pág. 4619.)
44. A **moción** del señor senador **Molina** se considera sobre tablas y se **aprueba** el **dictamen** de la **Comisión de Combustibles** en el **proyecto de comunicación** del señor senador **Ludueña** por el que se soli-

cita se declare de **interés nacional** la **Exposición Internacional del Petróleo, Gas y Productos Afines** —AOC— **Argentina Oil & Gas Expo '95**, el **3º Congreso Latinoamericano de Gas** y el **1º de Refinación**, a realizarse en **Capital Federal** (S.-1.109/95). (Pág. 4620.)

45. **Moción de preferencia** formulada por el señor senador **Vaquir** para considerar la **próxima sesión**, con **dictamen de comisión**, el **proyecto de ley** del que es **autor** por el que se extienden los **beneficios** previstos en la **ley 22.021** (**promoción industrial**) a los **proyectos de inversión forestal, agrícola, ganadera, agroindustriales y turísticos no tradicionales** que se radiquen en **Santiago del Estero** (S.-895/95). Se aprueba. (Pág. 4621.)
46. **Consideración** del **proyecto de comunicación** de la señora senadora **Rivas** por el que se solicita se **solucione** el **problema** de la **contaminación del dique frontal de Río Hondo, Santiago del Estero** (S.-1.128/95). Queda levantada la sesión. (Pág. 4621.)
47. **Apéndice:**
  - I. **Sanciones del Honorable Senado**. (Pág. 4623.)
  - II. **Inserciones**. (Pág. 4629.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 12 del miércoles 4 de octubre de 1995:

# 1

## MANIFESTACIONES EN MINORIA

**Sr. Avelín.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Menem). — Para una manifestación en minoría tiene la palabra el señor senador por San Juan.

**Sr. Avelín.** — Señor presidente: habíamos acordado comenzar a las 15 y 30, con alguna tolerancia. Espero que los presidentes de los bloques mayoritarios llamen a los señores senadores que están en sus despachos para poder comenzar la sesión, tal como se había convenido en la reunión de labor parlamentaria.

**Sr. Presidente** (Menem). — Es correcto lo que manifiesta el señor senador. Hace ya varios minutos que hemos efectuado el reclamo que formula.

Tiene la palabra el señor senador por Santa Cruz.

**Sr. Molina.** — En coincidencia con lo que manifiesta el señor senador por San Juan, vamos a hacer un ruego especial a los señores senadores que están en la casa para que tengan a bien concurrir al recinto, y a los señores secretarios para que les reiteren que llevamos ya treinta o cuarenta minutos de espera.

La eliminación del punto 5 origina que se corra la numeración: el punto 6 pasa a ser 5 y el 7 pasa a ser 6. Este último, a su vez, se modifica según la propuesta del señor senador por San Luis.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** — En consideración en particular.

Se va a votar con las modificaciones señaladas.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** — Queda aprobada la resolución por unanimidad<sup>1</sup>. Se procederá en consecuencia.

#### 41

#### ESTADOS DE CUENTA DE USUARIOS DE SERVICIOS PUBLICOS

**Sr. Presidente (Menem).** — Corresponde considerar el expediente S.-1.122/95, que contiene el proyecto de ley del señor senador Alasino por el que se incorporan dos párrafos al artículo 25 de la ley 24.240, de defensa del consumidor, disponiendo la obligatoriedad por parte de los prestadores de servicios públicos de informar acerca del estado de cuenta del usuario.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** — Señor presidente: a partir de la reforma de la Constitución hemos incorporado como nuevos derechos los correspondientes al usuario y al consumidor.

Algunos se plantearán el porqué de la propuesta de agregar algunos párrafos a la ley de protección al consumidor. Baste decir que los párrafos que proponemos agregar están vinculados con los consumidores en cuanto son usuarios de servicios públicos.

Se debe recordar que cuando se privatizaron las empresas del Estado y se hicieron cargo de la prestación de los servicios corporaciones privadas, se produjo una especie de avalancha de reclamos de supuestas facturas impagas que generó en la población un gran sentimiento de inseguridad.

El cambio de un sistema por otro muchas veces impidió también que pudiera acreditarse debidamente, con los recibos que de alguna ma-

nera comprobaban la cancelación del pago, la falta de deudas que cada usuario podía tener con el servicio público que utilizaba.

Había reclamos cercanos y otros más viejos o antiguos, señor presidente, y esto dificultaba muchas veces —y aún dificulta— acreditar el pago de los servicios.

Esta dificultad relacionada con los recibos no deviene, simplemente, de que se trate tal vez de una cuestión de desorden del consumidor que no guarda los comprobantes, sino que había un sistema anterior que, de alguna manera, no ponderaba esto. Baste recordar que ENTEL cortaba los teléfonos a los diez días y Gas del Estado procedía a los dos meses. Pero eran trastornos que de alguna manera le imponían al consumidor al adeudar el servicio, el pago de lo atrasado.

En algunos casos el problema se agrava aún más, sobre todo en las grandes ciudades: se cancelaban los servicios públicos por medio de débitos automáticos. La mayoría de la gente sabe que pasados treinta días quedan conformados los resúmenes de cuenta de los bancos y más de treinta, sesenta o noventa días no se guardan. En consecuencia, el único comprobante que quedaba del pago del servicio desaparecía cuando vencían los treinta días, o el cuentacorrentista o el titular de la caja de ahorro se desprendía del resumen bancario que le acreditaba el pago.

Esta verdadera situación de abuso y de inseguridad —con esto quiero terminar, señor presidente— es la que de alguna manera ha motivado la modificación propuesta, que comprende un agregado al artículo 25 de la ley 24.240.

También debo decir que este tema preocupa a muchos señores senadores, que de una u otra manera me han arrojado sus sugerencias, tendientes a corregir y mejorar este proyecto.

En consecuencia, una vez que se apruebe el tratamiento sobre tablas, me voy a permitir leer el texto definitivo que proponemos.

**Sr. Presidente (Menem).** — La Presidencia informa que estamos llamando para formar quórum a efectos de someter a consideración el pedido de tratamiento sobre tablas.

—Se llama para votar.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Fadel.** — Señor presidente: he pedido el uso de la palabra para manifestar que acompañamos esta iniciativa porque realmente

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

creemos que se trata de un reclamo casi unánime de la ciudadanía argentina en cuanto a invertir la carga de la prueba.

Creo que todos los argentinos de una u otra manera hemos sufrido esa inseguridad y, en muchos casos, hasta una suerte de atropello por parte de organismos privados, así como también del Estado, por el reclamo de deudas que ya se habían cancelado y por no contar con las facturas pertinentes ello derivó en la realización de un doble pago.

Creo que esta iniciativa merece nuestro apoyo. Además, consideramos que va a ser una respuesta sentida y sensible a una necesidad cuya satisfacción es requerida por todos los argentinos.

Por lo expuesto, adelantamos nuestro voto favorable a la iniciativa presentada por el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Genoud.** — Señor presidente: nuestro bloque va a adherir a este proyecto, como anticipó ayer en la reunión de presidentes de bloque.

Consideramos que este proyecto de ley dará transparencia a la relación entre el prestador de servicios y el consumidor. Además, impedirá el beneficio indebido que muchas veces ha tenido el concesionario de los servicios públicos a la hora de cobrar deudas retroactivas que en muchos casos desconocían los consumidores.

De tal modo que vamos a prestar nuestro apoyo, reitero, al proyecto presentado por el señor senador por Entre Ríos.

También quería referirme al tema del informe sobre los DNI.

**Sr. Presidente (Menem).** — Estamos esperando la formación del quórum.

**Sr. Alasino.** — Si la Presidencia lo estima conveniente, mientras esperamos contar con quórum puedo adelantar la redacción final de la propuesta de modificación del artículo 25.

**Sr. Presidente (Menem).** — Ya tenemos quórum.

En consideración la moción de tratamiento sobre tablas formulada por el señor senador por Entre Ríos.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** — En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Menem).** — En consideración en particular.

Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** — Señor presidente: la redacción definitiva que proponemos es la siguiente: "Agrégase al artículo 25 de la ley 24.240 como segundo, tercero, cuarto y quinto párrafo lo siguiente: Las constancias deberán expresar si existen períodos u otras deudas pendientes, en su caso fechas, concepto e intereses si correspondiere, todo ello escrito en forma inteligible y con caracteres destacados. En caso de que no existan deudas pendientes se expresará: 'No existen deudas pendientes'.

"La falta de esta manifestación hará presumir que el usuario se encuentra perfectamente al día con sus pagos y que nada adeuda a la empresa prestataria."

El párrafo que sigue es una propuesta del senador Avelín, que hemos admitido.

"En caso de que existan deudas y a los efectos del pago, los conceptos reclamados deberán facturarse en forma separada con el detalle consignado en este artículo. En ningún caso podrán adicionarse a las facturas ordinarias."

Cuarto párrafo; propuesta del senador Mac Karthy: "Los entes residuales de las empresas estatales que prestaban anteriormente el servicio deberán notificar en forma fehaciente a las actuales prestatarias el detalle de las deudas anteriores que registren los usuarios dentro de los ciento veinte (120) días contados a partir de la sanción de la presente. En caso de que cualquiera de estos entes —que sea titular del derecho— no facilitare al actual prestatario del servicio el detalle de la deuda existente dentro del plazo fijado, quedará condonada de pleno derecho la totalidad de la deuda que pudiera existir entre los usuarios y dicho ente, con anterioridad a la fecha de privatización".

**Sr. Presidente (Menem).** — Esas son las propuestas de modificación.

**Sr. Alasino.** — Sí; es la redacción final propuesta para la votación.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Bordón.** — Hago más las palabras de quienes aprobaron el proyecto. Realmente, viene a llenar un espacio muy importante.

A los efectos de defender con mucha firmeza y coherencia este proyecto que algunos van a tratar, obviamente, de atacar sobre bases falsas, —y me parece realmente trascendente la idea y la propuesta del senador Alasino—, me gustaría que me lean de nuevo la modificación que propuso el senador Avelín, y dado que el senador Alasino ha estado trabajando permanentemente en el tema y como redactor ha aceptado la modificación, pido me explique exactamente el sentido de esa modificación.

**Sr. Alasino.** — La propuesta del senador Avelín dice...

**Sr. Bordón.** — La lectura y, además, la explicación de por qué acepta la modificación el senador Alasino. Porque creo que es bueno que esto quede discutido aquí para una futura interpretación del tema ya que, si no entendí mal, percibo que puede ser un punto de debate por parte de las permissionarias o del propio Estado cuando preste algún servicio.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** — La redacción propuesta dice: "En caso de que existan deudas y a los efectos del pago, los conceptos reclamados deberán facturarse en forma separada con el detalle consignado en este artículo. En ningún caso podrán adicionarse a las facturas ordinarias".

Nosotros decimos que cada factura debe venir con un detalle preciso de lo que se debe. En caso de que no se deba, debe decir que no tiene deudas. Y si por casualidad se olvidan de poner "No tiene deudas" con caracteres destacados, se presume que no tiene deudas.

Hasta ahí sería lo establecido por el proyecto original. Me parece que la propuesta del senador Avelín llena un vacío porque dice que en caso de deudas, las prestatarias que las facturen deben facturarlas por separado de la boleta que les viene mensualmente o por períodos bimestrales; viene separada la boleta del atraso y los conceptos que integran el atraso. Esa es la propuesta del senador Avelín.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Bordón.** — Hay dos puntos acá... El primero aclara ahora una de las dos dudas más respecto de donde dice que se debe incluir en la boleta que se paga que hay deuda, ¿correcto? O sea que al estar puesto eso no pueden apelar y decir que la boleta significa un libre deuda. Ese punto me queda claro.

Pero me sigue quedando una duda respecto de lo siguiente. Me parece correcta la discriminación de todos los ítem y la no necesaria incorporación en el pago de la boleta de la deuda. La pregunta que formulo es la siguiente: ¿es necesario que sean dos boletas o puede ser una sola con una clara discriminación de uno y otro rubro? Hago esta pregunta técnica porque creo que es necesario aclarar el tema para que después no se "agarren" de este asunto para cuestionar el conjunto del proyecto. Considero acertada la propuesta del señor senador Avelín, pero quizá sería necesario precisar más este aspecto.

¿Entiende mi planteamiento, señor senador Alasino?

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Entre Ríos.

**Sr. Alasino.** — Entiendo que se cumple con la prescripción de la ley si se discrimina, si se separa. Hay que discriminar o separar respecto del período mensual en el que habitualmente se paga, de modo que se sepa bien si se paga algo atrasado o algún servicio al día. Es bueno decir que esto es a los efectos del pago, situación muy distinta de la prevista en el primer párrafo, que hace referencia a la comunicación que se le hace al usuario en la cual se le indica si debe algo o no.

A mí me parece bien que se discrimine cuando va a pagar.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Bordón.** — Con la explicación que da el señor senador Alasino quedamos conformes. No sé si de la redacción de la modificación propuesta se traduce exactamente lo mismo.

**Sr. Alasino.** — A mí me parece que sí.

**Sr. Presidente (Menem).** — Estamos llamando para formar quórum. Si en cinco minutos no lo obtenemos, voy a proceder a levantar la sesión. No se puede seguir trabajando en estas condiciones, llamando para formar quórum cada vez que tenemos que votar.

Si algún señor senador está escuchando por el sistema de audio, le ruego concurrir al recinto; en caso contrario, procederé a levantar la sesión.

**Sr. Bordón.** — Solicito que hagamos los esfuerzos necesarios...

**Sr. Presidente (Menem).** — Señor senador: hace cuatro horas que estamos haciendo esfuerzos para obtener quórum ante cada votación. Hay 33 senadores en la casa. No los puedo estar buscando cada vez que tenemos que votar.

— Se continúa llamando.

— Luego de unos instantes:

**Sr. Massat.** — Ya tenemos quórum, señor presidente.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Bordón.** — Entiendo el concepto, pero quisiera que el texto contara con la absoluta precisión para que no se “agarren” de este tema y nos hagan algún tipo de cuestionamientos posteriores.

**Sr. Presidente (Menem).** — Señor senador por Entre Ríos: ¿mantiene el texto como ha sido propuesto o le hace modificaciones?

**Sr. Alasino.** — Me parece que el texto atiende a las prevenciones del señor senador por Mendoza. Creo que está claro que lo atrasado se factura por separado. Se trata de una cuestión contable y con los niveles de informática que tienen...

**Sr. Bordón.** — Insisto en lo que manifesté.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por San Juan.

**Sr. Avelín.** — Señor presidente: no sé si puedo agregar algo más. Creo que incluyendo cuentas atrasadas en la boleta ordinaria se abultaría mucho la cuenta; sobre todo en estos momentos de crisis económica va a haber dificultades para pagar. En cambio, si se utilizan boletas separadas el usuario puede ir a discutir y proponer un plan de pago para que se le haga más factible de pagar.

**Sr. Alasino.** — Depende de la política comercial de cada empresa.

**Sr. Presidente (Menem).** — Se mantiene la redacción.

Tiene la palabra el señor senador por Catamarca.

**Sr. Fadel.** — Señor presidente: no quisiera que en este proyecto que es bastante claro, sencillo y concreto quedara abierta la posibilidad de realizar raras interpretaciones.

Comparto con el señor senador Avelín la cuestión de que al estar facturados en forma separada, existe mayor facilidad en cuanto al pago. Pero eso también va a estar dado en función de la política de la empresa, la que hará un plan de pago si la deuda es demasiado abultada.

Hablar de distintas facturas es un tema que abre la puerta a alguna interpretación. No nos olvidemos de que aquí se trata de una cuestión de tiempos. La empresa se va a dar cuenta de que tenía una deuda atrasada una vez que fac-

ture la deuda de un mes determinado, pero a destiempo. Nosotros estamos diciendo que si una vez que la empresa factura no advierte que tenía una deuda anterior, esa factura sirve de libre deuda. Dejaríamos abierta la puerta para una interpretación de este tipo. Sabemos cómo son las cosas, por eso creemos que las empresas siempre le van a buscar la vuelta.

Reitero que se trata de un proyecto bastante claro, conciso y concreto, con lo cual esto de decir que va a ir en boleta separada deja la puerta abierta para este tipo de interpretaciones.

**Sr. Alasino.** — Pido la palabra para una muy breve contestación, señor presidente.

**Sr. Presidente (Menem).** — Esto pasa porque traemos los proyectos al recinto sin tratarlos en comisión y constituimos al cuerpo en una comisión. La verdad es que el debate es totalmente desordenado y no tiene nada que ver con lo que dice el Reglamento. Lo estamos tolerando en virtud de esta situación de que no se forma quórum rápidamente, pero creo que de esta forma no se legisla bien.

**Sr. Alasino.** — Entonces lo mandamos nuevamente a comisión.

**Sr. Presidente (Menem).** — No, simplemente estoy advirtiéndolo...

Sé del afán perfeccionista, pero casualmente por eso está en comisión...

**Sr. Alasino.** — Creo que si lo tuviéramos sobre las bancas no existirían estas dudas. Lo que sucede es que retenerlo en la memoria...

Considero que la regla general es la que ha enunciado el señor senador por Catamarca. El párrafo que propone el señor senador Avelín, “En caso de que existan deudas”, se refiere al supuesto de que aparezca una deuda, y a los efectos del pago irá por facturas separadas. Es decir, no está vinculado a la discriminación, sino al hecho simple de la cancelación mediante el pago.

**Sr. Presidente (Menem).** — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Bordón.** — La aclaración es correcta. Quiero decir también que el hecho de que hayamos llegado a este grado del debate y que mañana quienes tengan que tomar decisiones puedan apelar a esta discusión esclarecedora, lejos de constituir un trabajo viene a fortalecer la claridad en la interpretación de esta cuestión. Por estas razones quiero agradecer la explicación del autor del proyecto. Vamos a apoyar, por lo tanto, esta iniciativa también en particular,

**Sr. Presidente** (Menem). — Se va a votar en particular con las modificaciones propuestas por el señor senador por Entre Ríos.

— La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Menem). — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>(1)</sup>

Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

42

### MOCION DE PREFERENCIA

**Sr. Presidente** (Menem). — Según lo acordado en el plan de labor aprobado, corresponde pasar a considerar el proyecto de resolución del señor senador de la Rúa y otros señores senadores por el que se solicitan informes acerca de la entrega de DNI, contenido en el expediente S.-1.284/95.

**Sr. Genoud.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente** (Menem). — Tiene la palabra el señor senador por Mendoza.

**Sr. Genoud.** — Señor presidente: de algún modo ya habíamos adelantado la discusión de este proyecto al momento de tratarse el pedido de preferencia con despacho de comisión, encontrando que no existía dictamen sobre este tema en la comisión respectiva.

Advierto que el pedido de tratamiento sobre tablas resultaría infructuoso en función de algunas conversaciones que acabo de mantener con legisladores del bloque justicialista, quienes insisten en el tratamiento de este tema la semana próxima.

En consecuencia le solicito al bloque de la mayoría — en especial — y al señor presidente de la Comisión de Interior y Justicia un pronto despacho para esta cuestión a los efectos de que la semana próxima, a más tardar, podamos darle aprobación.

Esta iniciativa no solamente atiende al conocimiento del resultado de la investigación — primero policial y luego judicial — en trámite, en la cual existen incluso detenidos, sino que, a poco de leer el proyecto del señor senador de la Rúa, se advierte que resultará de suma utilidad contar con la información oficial que allí se suministra. Por ejemplo, desde cuándo pudo haberse iniciado este tipo de operativas tendientes a trasladar electores de la provincia de Buenos Aires a la Capital Federal, porque si bien es cierto — como aquí se ha señalado — que el padrón está cerrado, no tenemos ningún dato ni ninguna certeza acerca de cuándo se inició esta operatoria o

este mecanismo — fraudulento — de transferencia de domicilios de la provincia de Buenos Aires a la Capital. Porque puede ocurrir que muchos empadronados actuales de la Capital Federal hayan resultado tales como fruto de este operativo o de esta mecánica — como dije — fraudulenta desde el punto de vista electoral.

Además, señor presidente, le solicitamos a la autoridad pertinente que nos informe cuál es el promedio de cambios de domicilio que se realizan de la provincia de Buenos Aires a la Capital Federal, para determinar si hay alguna irregularidad en esos promedios y tener ese dato para detectar la profundidad o los alcances de esta maniobra.

Por otra parte, entre otras preguntas que recuerdo, figura cuál es el costo y el trámite oficial que corresponde realizar para ese cambio de domicilio y para poder aparecer registrado en el padrón de la Capital.

De manera que va a ser muy ilustrativo para los señores senadores el tomar conocimiento oficial de los interrogantes que plantea el pedido de informes del senador por la Capital de la Unión Cívica Radical.

Creo, señor presidente, que los pedidos de informes son instrumentos indispensables de los senadores para legislar con pleno conocimiento de causa. De modo que me parece de buena costumbre parlamentaria aprobar todos los pedidos de informes, en función de que permiten dotar al legislador de todos aquellos elementos necesarios para cumplir con eficacia su tarea legislativa.

No quiero pensar que hay en esto alguna conducta dilatoria para dar aprobación a este proyecto que tiene, por supuesto, absoluta justificación.

**Sr. Presidente** (Menem). — Señor senador: debo preguntarle si cambia la moción de tratamiento sobre tablas por un pedido de pronto despacho.

**Sr. Genoud.** — La moción la iba a concretar una vez que hubiera escuchado la opinión del bloque justicialista que puede, frente a la permeabilidad que muchas veces demuestra en este tipo de debates, cambiar de opinión ante la elocuencia de los argumentos.

**Sr. Presidente** (Menem). — O sea que plantea el tratamiento sobre tablas.

**Sr. Genoud.** — Si rechaza...

**Sr. Presidente** (Menem). — En consideración la moción de tratamiento sobre tablas.

Tiene la palabra el señor senador por Santa Cruz.

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.